

Négociations à la COP18

Concilier transition et ambition

Décryptage des gros enjeux et perspective

Alix Mazounie, chargée des politiques internationales au RAC

Réunion de la Commission Climat sur agriculture, mardi 30 octobre 2012

Rappels sur la COP17 à Durban

Un accord oui, mais à quel prix?

Un changement climatique de plus en plus inévitable

- } L'urgence climatique forte à l'ouverture de la COP17
- } Rapport du PNUE: l'écart se creuse entre la science et les engagements (9 à 11 Gt)
- } Rapport de l'OMM: concentration des GES a atteint son pic en 2010 (389 ppm)
- } Rapports du GIEC: la démultiplication des évènements extrêmes (sécheresses, pluies) a priori liés au changement climatique
- } Rapport de l'AIE: il nous reste quelques années pour limiter le réchauffement sous le seuil des 2°C (trajectoire tendancielle 4-6°C).

Un contexte d'urgence

Quelques avancées...

- } L'instrument de gouvernance du Fonds Vert adopté
- } Le Comité d'Adaptation et le Mécanisme de Transferts de Technologie sont en marche
- } La question de l'agriculture fait son entrée officielle dans la Convention
- } Un programme de travail sur les financements de long-terme
- } La reconnaissance du fossé « emission gap » entre objectifs de réduction et exigence scientifique
- } Une nouvelle alliance diplomatique: UE+AOSIS+PMA

Un accord mais pas d'ambition avant 2020!

Accord global...? à 192 pays qu'il faut adopter en 2015
et qui s'appliquera à tous les pays

- } dont on ne connaît pas encore la force légale
- } Et qu'on ne mettra pas en vigueur avant 2020 a priori
- } Qui remet à 2020 l'accord dont on avait besoin en 2012
- } Qui nous place de facto sur une trajectoire de réchauffement de 3.5 à 6°C
- } Ce qu'on a obtenu à court terme:
 - } une nouvelle plateforme de négociation
 - } Et malgré les apparences, un recul de l'ambition puisqu'aucun accord global ne fera décroître nos émissions mondiales en 2015...

} **Un espoir?** le programme de travail sur l'ambition de court-terme (condition d'AOSIS pour signer l'accord)

Les enjeux à Doha:

une COP plus importante qu'il n'y paraît

Une COP18 marquée par les « Qataclysmes » et « Qatastrophes » au nord comme au sud

- } une fonte exceptionnelle de la calotte glaciaire du Groenland.
- } un typhon en Chine
- } des cyclones détruisaient les bidonvilles aux Philippines et dans la Louisiane aux Etats-Unis
- } Sécheresses aux Etats-Unis, la Russie et l'Ukraine
- } répercussions sur le prix des produits agricoles à l'échelle mondiale,
- } La FAO annonce une crise alimentaire mondiale en 2013...
- } Des scénarios climatiques du pire et un nouveau rapport du GIEC sur le feu...

L'urgence, c'est maintenant et doit figurer à l'agenda politique – au même titre que la crise sociale et économique

Objectifs de la COP18: poser les jalons de l'avant et l'après 2020

- } Transiter du Plan d'Action de Bali à la Plateforme de Durban sans rien oublier en chemin***
- } Relever l'ambition de 2013 à 2020 pour faire face à l'urgence climatique (atténuation ET financements)***

Enjeu I. Le processus

Transiter d'un cycle de négociation à un autre

Un processus à 3 voies

LCA (Plan d'Action
de Bali): MRV, \$\$,
atténuation
(NAMAs, non-KP)

Plateforme de
Durban 2012-2015

Ambition
avant
2020

Accord
post-2020

Protocole de Kyoto 2^{ème} période
2013-2017-2020

Accord qui entre en vigueur
d'ici 2020

Clôturer l'agenda « Plan d'Action de Bali »

En s'assurant d'abord qu'il a fini sa mission.

- } Fixer des objectifs de réduction comparable pour les pays développés non tenus par le KP
- } Fixer des objectifs/programmes non-contrainants pour les PED
- } Répondre aux besoins en matière de financements des PED
- } Quid du peak year + objectif de réduction long-terme
- } MRV

Mais beaucoup d'autres intérêts en jeu

- } La différenciation AI-NAI par exemple
- } Pays développés « pressés » de passer à la Plateforme de Durban

Va-t-on réussir à clôturer le LCA?!

Adopter le programme de travail de la Plateforme de Durban

} A Bonn, on a obtenu:

- }*** 2 co-chairs pour la Plateforme de Durban
- }*** **e**t un « agenda »

} A Doha, le CAN veut:

- }*** une décision qui formalise le programme de travail
- }*** Qui précise les étapes intermédiaires d'ici 2015
- }*** Qui donne plus de clarté sur la forme de l'accord en 2015
- }*** Qui prenne en compte l'équité et la différenciation entre pays (l'UE propose un « spectrum d'engagements »)

Groupe de travail spécial de la plate-forme de Durban pour une action renforcée

Première session

Bonn, 17-24 mai 2012

Point 2 b) de l'ordre du jour provisoire

Adoption de l'ordre du jour

Ordre du jour provisoire

1. Ouverture de la session.
2. Questions d'organisation:
 - a) Élection du Bureau;
 - b) Adoption de l'ordre du jour;
 - c) Organisation des travaux de la session.
3. Mise en œuvre de tous les éléments de la décision 1/CP.17¹:
 - a) Questions relatives aux paragraphes 2 à 6;
 - b) Questions relatives aux paragraphes 7 et 8.
4. Questions diverses.
5. Rapport de la session.

Eviter à tout prix un « remake » de Copenhague

- } Pas question d'attendre un miracle en 2015.
- } Un succès ca se construit, ca se négocie et ca se décide petit à petit.
- } Les premières pierres de l'accord en 2015, c'est à la COP18 qu'on les adopte.
- } A Copenhague, on pensait peut-être avoir le temps.
- } Aujourd'hui, ce faux sentiment de sécurité ne tient plus la route.
- } Si nous n'agissons pas maintenant, ce sont des Etats-îles qu'il faudra rayer de la carte, des dettes climatiques qui vont s'accumuler et un dérèglement économique qu'il faudra affronter.

Si on attend 2015, on reteste la théorie du Big Bang

Enjeu II – le Protocole de Kyoto

Obtenir un amendement ratifiable pour l'entrée en vigueur de la 2^{ème} période en janvier 2013.

Le Protocole de Kyoto, un pilier de la Convention Climat

- } Le KP souffre, est délaissé, ne peut appliquer de sanctions que si l'Etat accepte, ne représente que 13 à 15% des émissions mondiales, etc

MAIS

- } Reste le seul instrument juridiquement contraignant sur le climat
- } Et sa symbolique est forte
- } Si la communauté internationale n'arrive pas à adopter une 2^{ème} période sous le Protocole, déjà si peu ambitieuse, comment espérer signer un quelconque accord en 2015?

} Tant qu'on n'a pas signé l'accord en 2015, le KP est le seul instrument auquel on peut se raccrocher

Mais il faut d'abord régler plusieurs questions clé (I)

} Qui fera partie de cette 2^{ème} période?

- } Japon encore aux prises avec Fukushima***
- } Canada a annoncé sa sortie***
- } Russie a annoncé ne pas faire partie de la 2CP***
- } Australie et Nouvelle Zélande en pourparlers domestiques***

} Que fait-on des quotas excédentaires (13 milliards de tonnes de CO₂) de la première période?

- } Si ces quotas font partie de la 2^{ème} ou de la 3^{ème} période, ils vont implorer Kyoto***
- } Blocage de la Pologne***

Mais il faut d'abord régler plusieurs questions clé (2)

} Comment fait-on pour assurer une relève de l'ambition avant 2020?

NB. Les objectifs de réduction actuellement trop faibles! UE serait déjà à -22% depuis 1990.

- }** Relève des objectifs d'ici fin 2012
- }** Ou adoption d'une clause de révision simplifiée (= sans ratification des Etats) mais prescriptive

} Que fait-on des mécanismes de flexibilité ?

- }** pour ceux qui ne seront pas la 2^{ème} période, devraient-ils y avoir accès ?
- }** A priori non, sauf qu'ils risquent de créer des mécanismes parallèles.

Mais il faut d'abord régler plusieurs questions clé (3)

} Comment s'assurer de l'entrée en vigueur dès janvier 2013?

- } Dispositions juridiques pour l'entrée en vigueur en attendant ratification par les Etats***
 - application rétroactive
 - application provisionnelle

} Quelle longueur pour la 2^{ème} période se fixe-t-on?

- } les PMA + AOSIS continuent de pousser pour 5 ans.***
- } Les ministres européens ont adopté les 8 ans déjà. Il faut trouver compromis***
- } Via la clause de relèvement de l'ambition par exemple?***

Enjeu III – Relever l’ambition avant 2020

Réduire « l'Emission gap ».

- } (Dans le KP), les pays KP se fixent des objectifs plus ambitieux (30% pour l'UE!)
- } (LCA) Les non-KP s'engagent comparablement (-25 à -40% d'ici 2020)
- } (LCA) Les pays en développement soumettent des NAMAs
- } (LCA) On se fixe 2015 comme échéance pour faire décroître nos émissions mondiales
- } (Dans l'ADP):
 - } des objectifs de réduction pour les économies du Golfe
 - } des Stratégies Sobres en Carbone et résilientes.
 - } Des objectifs de réduction sectoriels (aviation/maritime)
 - } La fin des subventions à la pollution au nord

Zoom sur le transport maritime et aérien

} **Un enjeu pour l'ambition en matière de réduction de GES**

- Les émissions des deux secteurs représentent déjà près de 6% des émissions mondiales, et représenteront en 2050 jusqu'à 10%
- Deux secteurs sous-taxés et sous-régulés pour leur pollution
- Sans mécanisme global, efficacité limitée

} **Un enjeu pour l'ambition en matière de financement**

- } Un mécanisme global à l'OMI peut générer 20 à 25 milliards par an, dont 10 à 15 milliards US\$ pour le Fonds Vert,
- } Un premier test sur les capacités de la communauté internationale à appliquer des accords globaux tout en respectant l'équité
- } **La COP18 doit** envoyer un signal fort à l'OMI et l'OACI

Enjeu IV – Les financements

***Obtenir des engagements financiers
concrets et significatifs pour 20123-2015***

Fin 2012, il n'y a plus d'argent

- } Les financements précoces prévus depuis 2010 prennent fin
- } Et les Etats n'ont rien mis sur la table pour 2013
 - } Quid des besoins urgents et des PANA des PMA?
- } Un engagement de 100 milliards à horizon 2020.
 - } Rien jusqu'en 2019? Avec quel argent?
- } Un programme de travail sur les \$\$ qui parle mais ne décide rien
- } Aucun espoir côté US, UE peu volontariste...
- } Le Fonds Vert risque de rester une coquille vide pour la 3^{ème} COP consécutive
 - } Sous prétexte qu'il n'est pas prêt à accueillir les fonds
 - } Surtout parce que les pays développés veulent monnayer la nature et les missions du Fonds Vert

Un engagement financier 2013-2015?

Scénario idéal? Des décisions

- } Financements précoces x 2
- } Dont 10 à 15 milliards pour le Fonds Vert
- } Trajectoire claire avec étapes et sources vers les 100 milliards
- } Un appel auprès de l'OMI et OACI à développer des mécanismes globaux mais équitables

Scénario faisable? Des déclarations

- } Un engagement à maintenir/doubler le niveau d'engagement des financements précoces (mais pas forcément inscrit dans les décisions).
- } Affecter une partie des recettes issues de la mise aux enchères des quotas de l'aviation au Fonds Vert
- } Obtenir un engagement politique européen de consacrer une partie de la TTF au climat

En bref

} L'important, c'est aujourd'hui et demain, pas 2020

- } La priorité, c'est le programme de travail sur l'ambition
- } Et la négociation étape par étape jusqu'en 2015

} L'important, c'est la 2^{ème} période du KP

- } Si on n'arrive pas à se mettre d'accord sur ça, comment se mettre d'accord en 2015?

} L'important, c'est les financements.

- } Pas question de déliter plus encore la confiance nord-sud et de laisser s'aggraver les besoins d'adaptation des pays

} L'important c'est d'arriver à repenser l'équité entre les pays sans le pare-feu annexe I/non-annexe I.

Sans ces petites avancées essentielles et toujours insuffisamment ambitieuses, il sera de plus en plus difficile de croire à l'accord global et équitable en 2015.